



לקראת שינוי הרגלי צריכה: אפקט הקורבן המזוהה עשוי לסייע בעידוד בחירות בריאות, אקולוגיות, ומוסריות יותר

רקפת כהן בן-אריה

המחלקה לפסיכולוגיה

אוניברסיטת בר אילן

ד"ר אלירן הלאלי

המחלקה לפסיכולוגיה

אוניברסיטת בר אילן

תקציר

תזונה מהחי כרוכה במחיר כבד לבריאותנו, לכדור הארץ ולעיתים קרובות גורמת לסבל לבעלי חיים. במחקר שבצענו לאחרונה, ניסינו לעורר תמיכה בבעלי חיים בקרב אוכלי כל, תוך שימוש באפקט הקורבן המזוהה-תופעה מתועדת היטב לפיה, הצגת קורבן מזוהה, בהשוואה לקורבנות אנונימיים או סטטיסטיים, מעוררת יותר חמלה ועזרה. בחנו האם ממצא זה ניתן להכללה גם לחיות משק כקורבנות, ובפרט בקרב אוכלי כל, להם עשוי להיות עניין אישי בתוצאה (כלומר, שחיטת חיות המשק). לאור אורח חייהם התזונתי ותמיכתם בתעשיית הבשר כצרכנים, הם עשויים להיתפס כשותפים למקרי הקורבנות הללו. המחקר כלל שלושה ניסויים ובמסגרתו מצאנו שאוכלי כל נוטים יותר לתמוך ולהביע רצון לפעול להצלת חיות משק משחיטה בתעשיית המזון מן החי כאשר מדובר בקורבן מזוהה (למשל, עגל בודד שמוצג עם שם ותמונה), לעומת קבוצה של קורבנות לא מזוהים. בנוסף, מצאנו כי תחושת סימפטיה כלפי בעל החיים המזוהה ואמביוולנטיות כלפי צריכת בשר תיווכו אפקט זה. עבודה זו, ובפרט הממצא המעודד באשר לתפקיד של אמביוולנטיות כלפי צריכת בשר באפקט הקורבן המזוהה, עשויה לסייע בשינוי הרגלי צריכה לעבר תזונה יותר בריאה, אקולוגית, ומוסרית (ביחס לבעלי החיים).

מילות מפתח:

מבוא

בעוד שהאדם הקדמון נאלץ לצוד כדי לשרוד, כיום, בעידן השפע, איננו תלויים עוד בחלבון מן החי לקיומנו. למעשה, בשנים האחרונות, תזונה מהצומח הוכרה לא רק כבריאה ומספקת מבחינה תזונתית, אלא גם כבעלת מספר יתרונות בריאותיים מובהקים על פני תזונה מבוססת בשר ומוצרי חלב (Melina et al., 2016). יתר על כן, תזונה מהצומח קשורה בהרבה פחות נזק סביבתי (Ranganathan et al., 2016) ואינה מעלה סוגיות אתיות מוטלות

בספק בנוגע לסבל בעלי חיים (J. L. Lusk & Norwood, 2012). במילים אחרות, תזונה מהחי כרוכה במחיר כבד לבריאותנו, לכדור הארץ ולבעלי החיים. לאור זאת, נשאלת השאלה אילו פעולות ניתן לנקוט כדי לקדם תזונה מהצומח? מכיוון שאימוץ תזונה כזו (למשל, צמחונות, טבעונות) נמצא כקשור לאמפתיה כלפי בעלי חיים (Holler et al., 2021), במחקר שערכנו לאחרונה (Ben-Arye & Halali, 2024), בחנו האם ניתן לעורר חמלה ותמיכה בחיות משק בקרב אוכלי כל

האפקט הקורבן המזוהה ואפקט היחידות עשויים להסביר את חוסר היעילות של ממשלות ומנהיגים בתגובה לאירועים כמו הטבח ברואנדה ב-1994 (Slovic, 2007). אסונות שבהם התקשורת מציגה קורבן יחיד, לעומת זאת, מושכים הרבה יותר תשומת לב הן מהקהל הרחב והן ממקבלי ההחלטות. דוגמה מפורסמת אחת היא זו של "התינוקת ג'סיקה", הילדה בת 18 החודשים שנפלה לבאר בחצר האחורית, שסיפורה זכה ליותר סיקור ברשת החדשות הכבלים (CNN) מאשר הטבח ב-800,000 בני אדם ברואנדה (Ariely, 2010, pp. 101–113). דוגמה אחרת, הקשורה ספציפית לחיות משק, היא מגפת מחלת הפה והטלפיים בבריטניה: מיליוני פרות בריאות נשחטו כדי לעצור את התפשטות המחלה עד שפורסמה תמונה שובת-לב של עגל בן 12 ימים בשם פניקס, והתגובה הציבורית לכך הובילה את ממשלת בריטניה לשנות את מדיניותה בנוגע להריגת בעלי חיים בריאים (Song, 2002).

בהתבסס על פרדיגמת הקורבן היחיד המזוהה, ובמיוחד לאור הדוגמה מהחיים האמיתיים של פניקס העגל, רצינו לבחון באופן מבוקר האם פרדיגמה זו עשויה לשמש כלי יעיל גם לעידוד תמיכה במאבק למען זכויות בעלי חיים, מתוך מטרה לקדם התנהגות פרו-חברתית כלפי חיות משק. קיימים הבדלים מהותיים בין קורבן אנושי לקורבן מן החי. הבדלים אלה עשויים להשפיע על האפקט בשל ההשתייכות של קורבן בעל החיים למין אחר (Caviola et al., 2019) והמרחק הפסיכולוגי הנתפס ביחס אליו (Miralles et al., 2019). אולם, מחקר עדכני מצא כי אפקט הקורבן המזוהה עשוי למתן את השפעתו של מרחק פסיכולוגי גדול על נכונותם של תורמים פוטנציאליים לעזור (Kogut et al., 2018). לפיכך, ייתכן שהסטט מוקד הפנייה מצורכיהם של "בעלי חיים כקורבנות" הנתפסים אולי מרוחקים פסיכולוגית, לעבר צרכיו של בעל חיים כקורבן יחיד מזוהה, תעורר חמלה רבה יותר, בדומה לאפקט הנצפה לגבי הקורבן האנושי הקרוב יותר מבחינה פסיכולוגית.

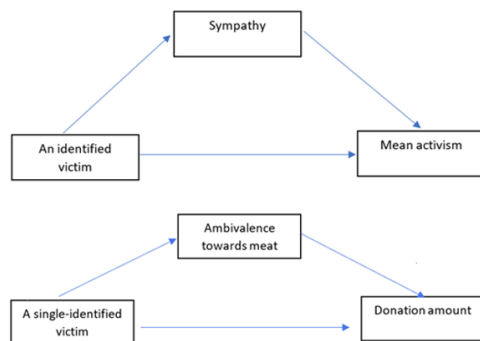
למרות שמחקרים רבים בחנו את אפקט הקורבן היחיד המזוהה באמצעות קורבנות אנושיים, למיטב

באמצעות אפקט הקורבן המזוהה (Small & Loewenstein, 2003).

מחקרים קודמים על אלטרואיזם חשפו כי מתן מידע על קורבנות אנושיים או סטטיסטיים (רבים ככל שיהיו) אינו חזק כמו הצגת סיפור חי על קורבן יחיד ומזוהה בעירור השפעה והתנהגות פרו-חברתית (Jenni & Loewenstein, 1997; Small & Loewenstein, 2003; Small et al., 2007). תופעה זו, הידועה כאפקט הקורבן המזוהה, מרמזת כי אפילו צורה חלשה מאוד של מידע מזהה (למשל, בחירה מראש של מקבל ספציפי למעשה פרו-חברתי מבלי לספק מידע אישי כלשהו עליו) מספיקה כדי להגביר את האכפתיות והתרומות (Small & Loewenstein, 2003). יתר על כן, מחקרים מצאו כי מזוהות של הקורבן (מקבל תרומות, שותף לאינטראקציה וכיו"ב) משפיעה גם על החלטות במצבים והקשרים שונים, כגון תרומת איברים (Haran & Harel et al., 2017), תחרותיות (Ritov, 2014), רמאות (Amir et al., 2016), הדדיות שלילית (Small & Loewenstein, 2005) וחיובית (Halali et al., 2017), וקונפליקטים בין-קבוצתיים (Ritov & Kogut, 2011).

עם זאת, רוב העבודה על אפקט הקורבן המזוהה התמקדה בהתנהגות אלטרואיסטית, בעיקר בתרומות כספיות ובכונות לתרום. מעניין לציין כי נמצא שאפקט זה מוגבל לקורבן יחיד מזוהה (כלומר, אפקט היחידות), בעוד שקבוצה של קורבנות מזוהים לא הגדילה את התרומות בהשוואה לקבוצה של קורבנות לא מזוהים (Kogut & Ritov, 2005a, 2005b). יתר על כן, נראה כי רגשות המעוררים על ידי קורבן יחיד מזוהה הם מכריעים בהשפעה על אפקט זה. לדוגמה, משתתפים תרמו פי שניים ודיווחו על רגשות מוגברים בתגובה לילד יחיד מזוהה עם סרטן עור מאשר ל-8 ילדים מזוהים עם סרטן עור (Kogut & Ritov, 2005a, 2005b). בדומה, בעבודה אחרת, משתתפים תרמו יותר כסף וחשו השפעה חיובית יותר כלפי ילדה ספציפית מאפריקה בשם "רוקיה" או ילד ספציפי מאפריקה בשם "מוסה" (קורבן יחיד מזוהה) מאשר לשני הילדים יחד (Västfjäll et al., 2014).

בנוסף, בניסוי הראשון והשלישי בחנו רגשות שונים שעשויים לתווך את האפקט: סימפטיה לקורבן (ניסוי 1) – רגש המכון כלפי האחר (למשל: "הרגשתי סימפטיה כלפי לאקי / חיות המשק"), בניגוד למצוקה אישית שמכוונת כלפי העצמי (למשל: "הסיפור של לאקי / חיות המשק העציב אותי מאוד"), ואמביוולנטיות כלפי אכילת בשר (ניסוי 3) – רגשות חצויים, הרגשה מעורבת לגבי בשר (למשל: "אני לא בטוח לגבי אכילת בשר כי יש לי רגשות חזקים לגבי ואני לא יכול להחליט לכאן או לכאן"), ראו איור 1.



איור 1. ההשערות לגבי הרגשות. קורבן יחיד מזוהה, לעומת קורבן או קורבנות לא מזוהים, יוביל ליותר סימפטיה (ניסוי 1, למעלה) ואמביוולנטיות (ניסוי 3, למטה) שבתורם יובילו ליותר התנהגות פרו-חברתית לטובת חיות המשק.

התמקדות במחקר באוכלי כל הציב אתגר ייחודי לאפקט הקורבן המזוהה, בכך שאפשר לבחון האם אלו שעקב בחירתם התזונתית יש להם עניין אישי בתוצאות עבור הקורבנות (כלומר, שחיטת חיות המשק), והם נושאים לפחות באחריות חלקית לתוצאות אלו (בשל הביקוש שנוצר מהרגלי הצריכה שלהם) יפגינו חמלה רבה יותר והתנהגות פרו-חברתית כלפי קורבן מזוהה (לעומת קורבנות לא מזוהים). למיטב ידיעתנו, זהו המחקר הראשון שהציג אתגר ייחודי זה לאפקט הקורבן המזוהה, המציג מצב המאופיין באינטראקציה מורכבת בין חמלה, עניין עצמי, אשמה, ופעילות פרו-חברתית.

התרומה הפוטנציאלית המשמעותית הנוספת של מחקרנו קשורה להשלכותיו המעשיות. כדי להעביר את הדחיפות וחומרת הבעיה, עמותות הפועלות למען זכויות בעלי חיים, מרביתן להדגיש את מספר בעלי החיים הנפגעים בתעשיית המזון (J. L. Lusk & Norwood, 2012), על-ידי מידע ולעיתים אף

ידיעתנו, רק שני מחקרים ניסו להרחיב אותו לקורבנות בעלי חיים. Markowitz et al. (2013) התמקדו בתרומות להצלת בעלי חיים בסכנת הכחדה ומצאו כי אנשים שהגדירו את עצמם כלא-סביבתנים היו מוכנים לתרום יותר כסף להצלת דוב קוטב או פנדה כקורבן יחיד מזוהה בהשוואה לקבוצת קורבנות מזוהים (תרומות אמיתיות) ולא מזוהים (כוונות תרומה). עם זאת, האפקט לא נמצא בקרב סביבתנים מכיוון שהכוונות וההתנהגויות הפרו-חברתיות שלהם היו כבר גבוהות בכל התנאים (Markowitz et al., 2013). המחקר השני שהתמקד בקורבנות בעלי חיים השווה תרומות לקורבן מזוהה יחיד וקורבנות סטטיסטיים של שינוי האקלים, שהם חברים במיני דגל (נמרים, פילים ודובי קוטב) ושאינם מיני דגל (צפרדעים, דגים וחרקים), ולא מצא הבדל בתרומות בין תנאי הקורבן היחיד והקורבנות הסטטיסטיים (Thomas-Walters & Raihani, 2017). עם זאת, בעבודה זו, הקורבן היחיד המזוהה הוצג כ-"רק אחד מבעלי החיים הרבים המאוימים על ידי שינוי האקלים". בהינתן תיאור זה, מובן שחיינו של הקורבן היחיד המזוהה לא קיבלו עדיפות על פני חייהם של הקבוצה, כפי שהודגם בממצאים קודמים על הערכה במקביל של קורבן יחיד מזוהה וקבוצת קורבנות (Kogut & Ritov, 2005a). יתר על כן, בעוד שתנאי הקורבן היחיד המזוהה לא הביא לתרומות מוגברות בהשוואה לקבוצה המזוהה, העדר ההבדלים בין התנאים מרמז על כך שתורמים פוטנציאליים מציגים חוסר רגישות להיקף הבעיה, ולמעשה מתעלמים ממספר הקורבנות הזקוקים לעזרה. ממצאים קודמים הראו כי חוסר הרגישות להיקף הבעיה הוא ייחודי להערכות מבוססות יותר על רגש, הנוטות להתעורר בעקבות תמונות של הקורבנות, בעוד שמידע מופשט יותר ופחות רגשי מוביל לרגישות גבוהה יותר להיבטים כמותיים (Hsee & Rottenstreich, 2004).

לאור זאת, מחקרנו ניסה להמשיך לבחון את יישומו של אפקט הקורבן היחיד המזוהה לבעלי חיים בניסיון לבחון האם הוא יכול לסייע בעידוד חמלה ותמיכה בחיות משק מצד אוכלי כל. באופן ספציפי, בחנו את הפוטנציאל של אפקט הקורבן המזוהה להגביר את הנכונות לחתום ולשתף עצומה להצלת חיות משק ולהגביר תמיכה כללית בעצומה כזו.

לאחר שהנבדקים קראו את הסיפור על לאקי, העגל המזוהה, או על קבוצת עגלים הלא מזוהים, יידענו אותם על עצומה שמטרתה להפעיל לחץ ציבורי על המגדל לשכנע אותו לחוס על לאקי (העגלים), שאלנו מה הסבירות שיחתמו וישתפו עצומה זו (ניסוי 1) והצענו להם את ההזדמנות לחתום בפועל על העצומה (ניסוי 2).

בניסוי 1, אשר כלל 181 נבדקים אמריקאים אוכלי כל, מצאנו כי הנבדקים העריכו כי סביר יותר באופן מובהק שיחתמו וישתפו את העצומה עבור העגל היחיד המזוהה לעומת העצומה עבור קבוצת עגלים לא מזוהה (ראו איור מספר 3). בנוסף, מצאנו כי סימפטיה, ולא מצוקה אישית, תיווכה באופן חלקי את אפקט הקורבן המזוהה שמצאנו.



איור 3. סבירות לפעולה כפונקציה של סוג האקטיביזם (חתימה על העצומה, שיתוף העצומה) וזיהוי (מזוהה, לא מזוהה) בניסוי 1. קווי השגיאה מייצגים את טעות התקן.

בניסוי 2, אשר כלל 198 נבדקים אמריקאים אוכלי כל, מצאנו כי יותר נבדקים באופן מובהק **חתמו בפועל על העצומה והביעו תמיכה** גבוהה יותר בה כאשר הוצג העגל המזוהה לעומת קבוצת העגלים הלא מזוהה (ראו איור מספר 4).

תמונות המציגות לדוגמא 10,000-20,000 תרנגולות דחוסות בלולים מזוהים בלול יחיד (de Jong et al., 2012), המוני אפרוחים הנגרסים חיים ביום שגרתי במדגרה (Bellamy, 2017), או עדרים של בעלי חיים הזוכים ליחס אכזרי במשלוחים החיים עמותות ופעילי זכויות בעלי חיים להתמקד לעתים קרובות במיליארדי בעלי החיים הנהרגים מדי שנה מובנת וברורה, אפקט הקורבן המזוהה מציע כי אסטרטגיה יעילה יותר להעברת את המסר הרצוי היא באמצעות התמקדות בבעל חיים יחיד ומזוהה כקורבן של תעשיית המזון מן החי.

כדי להשיג את המטרות הנ"ל, ערכנו שלושה ניסויים. בשניים הראשונים, הצגנו לאוכלי בשר אחת משתי גרסאות של סיפור כתוב. סיפור אחד היה על "לאקי", עגל בן שנה, שלוה בתמונה של העגל, בעוד הסיפור השני התייחס לקבוצת עגלים (ולא הציג שמות או תמונות). מעבר להבדלים אלו, הטקסטים היו זהים לחלוטין. המשתתפים למדו דרך הסיפורים שלאקי (או קבוצת העגלים) הצליחו לברוח משוק בשר חי עד שנתפסו על ידי המשטרה (ראו איור מספר 2).

The Identified condition

Farm Sanctuary, which operates as a sanctuary for farm animals which were saved from slaughter, is in contact with our lab and asked us to present people the following case:

This is Lucky, a 1-year old calf who managed to escape from a New York City slaughterhouse, a meat market that keeps live animals and allows customers to choose the animals they want butchered.

After hearing the screams of other animals, Lucky made his own choice — Lucky ran several blocks through the streets of New York City. Though he avoided capture at first, he was finally caught after a wild chase with NYPD cars, local authorities and a tranquilizer gun.

This is why Sanctuary Farm created a petition to reach the desired number of signatures required to put public pressure on his breeder to sell him to Farm Sanctuary where he could live out the remainder of his life. But if they fail to get a sufficient number of signatures, he can't be saved.

The Unidentified condition

Farm Sanctuary, which operates as a sanctuary for farm animals which were saved from slaughter, is in contact with our lab and asked us to present people the following case:

Several calves managed to escape from a New York City slaughterhouse, a meat market that keeps live animals and allows customers to choose the animals they want butchered.

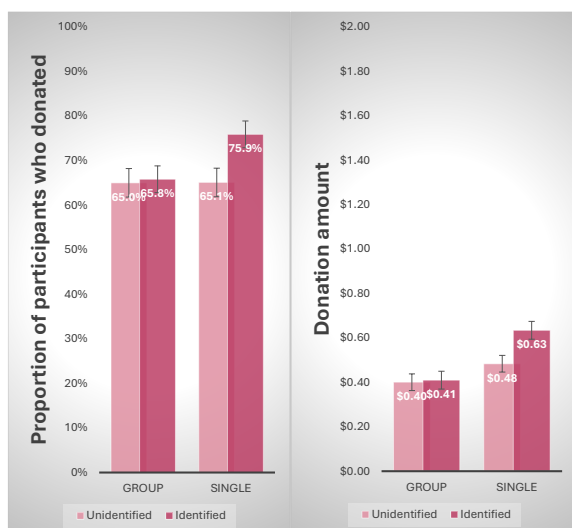
After hearing the screams of other animals, they made their own choice — they ran several blocks through the streets of New York City. Though they avoided capture at first, they were finally caught after a wild chase with NYPD cars, local authorities and a tranquilizer gun.

This is why Sanctuary Farm created a petition to reach the desired number of signatures required to put public pressure on their breeders to sell them to Farm Sanctuary where they could live out the remainder of their lives. But if they fail to get a sufficient number of signatures, they can't be saved.

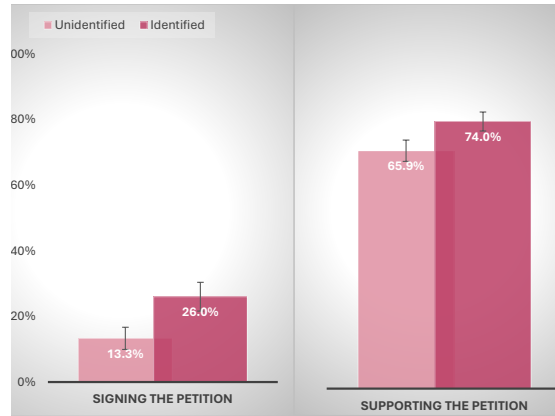
איור 2. סיפור העגל (העגלים) הנמלט (הנמלטים) שהוצג למשתתפים בתנאי הקורבן המזוהה והלא מזוהה

אמביוולנטיות כלפי בשר (Berndsen & van der Pligt, 2004), מצב רגשי הכולל תערובת מורכבת של רגשות חיוביים ושליילים כאחד (Thompson et al., 1995). מחקר קודם מצא כי רגשות מוסריים, כמו אשמה ובושה, מנבאים אמביוולנטיות כלפי בשר, שבתורה משמשת כמנבא של צריכת בשר בפועל, כאשר אמביוולנטיות מוגברת קשורה לצריכת בשר מופחתת (Berndsen & van der Pligt, 2004). לפיכך, אמביוולנטיות כלפי בשר עשויה להיות כרוכה ספציפית באפקט של קורבן בעל חיים מזוהה בקרב אוכלי כל הנחשפים למצוקתה של חייית משק.

כמו בשני הניסויים הקודמים, גם בניסוי 3 מצאנו כי נבדקים **תרמו במידה הרבה ביותר** להצלת העגל היחיד המזוהה. ייתרון זה נמצא בהשוואה לכל שאר התנאים (עגל יחיד לא מזוהה, קבוצה מזוהה, וקבוצה לא מזוהה), אשר בניהם לא נמצאו הבדלים מובהקים. כלומר, בהתאם לעבודות קודמות שהתמקדו בקורבנות אנושיים (Kogut & Ritov, 2005a, 2005b), גם לגבי חיות המשק כקורבנות של תעשיית המזון מן החי, מצאנו כי קבוצה מזוהה לא מעוררת אלטרואיזם רב יותר בהשוואה לקבוצה לא מזוהה, כך שאפקט הקורבן המזוהה מתקבל רק לגבי קורבן יחיד (ראו איור מספר 5).



איור 5. משמאל: אחוז המשתתפים שבחרו לתרום כפונקציה של זיהוי (מזוהה, לא מזוהה) ויחידות (יחיד, קבוצה). מימין: סכום התרומה כפונקציה של זיהוי (מזוהה, לא מזוהה) ויחידות (יחיד, קבוצה). בניסוי 3. קווי השגיאה מייצגים את שגיאת התקן.



איור 4. משמאל: שיעור המשתתפים שחתמו על העצומה, מימין: התמיכה הממוצעת המדווחת בעצומה כפונקציה של תנאי הזיהוי (מזוהה, לא מזוהה). בניסוי 2. קווי השגיאה מייצגים את שגיאות התקן.

בניסוי 3, אשר כלל 452 נבדקים אמריקאים אוכלי כל, בעקבות תיאור דומה לזה שהצגנו בניסויים הקודמים, שאלנו את הנבדקים האם ירצו לתרום כסף להצלת העגל המזוהה (העגלים הלא מזוהים) הבורח משחיטה על ידי רכישתו (רכישתם) מהמגדל שלו (שלחם) ומימון שהותו (שהותם) בחוות מקלט לשארית חייו (חייהם).

בנוסף, בניסוי 3, גם הפרדנו בין אפקט הקורבן המזוהה למספר הקורבנות, תוך שימוש במערך בין-נבדקי דו-גורמי שכלל 2 רמות של מזוהות (קורבן מזוהה \ לא מזוהה) על 2 רמות של מספר הקורבנות (קורבן יחיד \ קבוצה של קורבנות). בנוסף, כדי להגדיל את יכולת ההכללה של הממצאים, השתמשנו במידע מזוהה שונה (כלומר, שם ותמונה) ותרומות כמשתנה תלוי. בכל הניסויים, שיערנו שהמשתתפים יהיו בעלי סבירות גבוהה יותר להראות כוונה והתנהגות פרו-חברתית כלפי קורבן בעל חיים יחיד מזוהה בהשוואה לתנאים אחרים.

יתר על כן, כפי שצוין קודם לכן, תהליכים רגשיים המעוררים בתגובה לקורבן יחיד מזוהה נקבעו כגורם מכריע באפקט זה (Kogut & Ritov, 2005a, 2005b; Small et al., 2007; Västfjäll et al., 2014). בהתאם לכך, גם בניסוי 1, מצאנו כאמור כי סימפטיה ביחס לעגל המזוהה תיווכה את האפקט של הקורבן המזוהה שמצאנו. בהתאם לכך, בניסוי 3, המשכנו לבחון האם דפוס זה ישוחזר שוב, אך עם מדד שנמצא כמאוד רלוונטי להרגלי הצריכה של אוכלי כל. ספציפית, בניסוי 3 מדדנו

הקורבן, וכאשר הסיוע נראה לכאורה מנוגד לאינטרס האישי שלהם.

מחקרים קודמים שהתמקדו בקורבנות בעלי חיים הראו כי כאשר משתתפים מוצגים בפני גירוי מעורר רגשית (למשל, חווה המייצגת רמות נמוכות של רווחת בעלי חיים), הם מראים חוסר רגישות למספר קורבנות בעלי החיים הזקוקים לעזרה. לדוגמה, במחקר שהתמקד ברווחת בעלי חיים בחוות, משתתפים היו מוכנים לתרום כדולר אחד כדי לשפר את רווחתה של תרנגולת מטילה אחת. עם זאת, נכונותם לתרום פחתה משמעותית כשהגיע לשיפור הרווחה של קבוצה גדולה יותר. הם היו מוכנים לתרום פחות מ-15 דולר, שווה ערך ל-19.5 סנט בלבד לתרנגולת, כדי לשפר את רווחתן של 100 תרנגולות וכ-57 דולר, המסתכמים ב-7.7 סנט בלבד לתרנגולת, עבור רווחתן של 1000 תרנגולות. יתר על כן, תופעת חוסר הרגישות להיקף הייתה אף מודגשת יותר ביחס לשיפור רווחתן של חזירות (Lusk & Norwood, 2012). עם זאת, בעוד שתוצאות אלה מדגימות נכונות מופחתת לעזור לבעלי חיים נוספים, התרומה הממוצעת לקבוצת קורבנות הייתה גבוהה יותר מהתרומה הממוצעת לקורבן יחיד. לעומת זאת, במחקר שבצענו מצאנו כי התרומה הממוצעת (כמו גם מעשים פרו-חברתיים אחרים) לקורבן יחיד מזוהה הייתה גבוהה יותר מהתרומה הממוצעת לקבוצת קורבנות (ללא קשר לזיהוי של הקבוצה). לכן, בהתאם לממצאים קודמים על קורבן אנושי יחיד מזוהה (Kogut & Ritov, 2005a, 2005b; Small et al., 2007; Västfjäll et al., 2014), במחקר שבצענו מצאנו לא רק חוסר רגישות למספר קורבנות בעלי החיים מהחוה, אלא גם נכונות גדולה יותר לעזור לבעל חיים יחיד מזוהה בהשוואה לנכונות לסייע לקבוצת בעלי חיים.

תגובות רגשיות בבסיס האפקט

מחקרים קודמים מצאו כי אפקט הקורבן המזוהה מוסבר על ידי מצוקה אישית ולא סימפטית כלפי הקורבן. ממצא זה יוחס לנורמות חברתיות הנוטות לעורר סימפטית לכל קורבן אנושי (Kogut & Ritov, 2005b). עם זאת, ניסוי 1 במחקרנו הדגים ממצאים שונים. הוא חשף שאין הבדלים במצוקה אישית בין התנאים המזוהה והלא מזוהה, אך כן

כמו כן, מצאנו כי נבדקים שדווחו על רמות גבוהות של זהות אקולוגית היו יותר רגישים לאפקט הקורבן המזוהה שמצאנו. אולם, הממצא המסקרן ביותר שמצאנו לימד כי אמביוולנטיות כלפי בשר תיווכה את אפקט הקורבן המזוהה. כלומר, בעקבות המניפולציה של העגל היחיד המזוהה (ביחס לשלושת קבוצות הניסוי האחרות: עגל יחיד לא מזוהה, קבוצה מזוהה, וקבוצה לא מזוהה) נבדקים דיווחו על תחושות גבוהות יותר של אמביוולנטיות ביחס לאכילת בשר, ותחושות אלו בתורן הובילו לרצון גבוה יותר להתגייס ולתרום כסף לטובת אותו העגל המזוהה.

ממצאים אלו מדגישים את החשיבות של הצגת קורבן יחיד ומזוהה בקמפיינים לזכויות בעלי חיים, ומציעים תובנות חדשות לגבי הגורמים הפסיכולוגיים המשפיעים על התנהגות פרו-חברתית כלפי בעלי חיים בקרב צרכני בשר.

דיון

ממצאי המחקר מדגימים כי אפקט הקורבן המזוהה מתרחש כאשר חייט משק מוצגת כקורבן של תעשיית הבשר, אפילו בקרב אוכלי כל. כלומר, חברי אוכלוסייה שהיא לא רק בעלת עניין אישי בתוצאות הקורבנות (שחיטתם לבשר) אלא גם נושאת באחריות מסוימת להיותם קורבנות - בשל אורח חייהם ותמיכתם בתעשייה כצרכנים שלה - למעשה נקטו לעתים קרובות יותר באקטיביזם והתנהגות פרו-חברתית למען הקורבן כאשר הוא הוצג בפניהם כיחיד מזוהה בהשוואה לקורבן יחיד (או קבוצה) לא מזוהה או אפילו בהשוואה לקבוצה מזוהה של קורבנות. יתר על כן, ההתנהגות הפרו-חברתית שהודגמה מכוונת להצלת חייט המשק המזוהה משחיטה, מה שלכאורה מנוגד לאינטרסים של הנבדקים כאוכלי בשר. תוצאות אלה מרחיבות ממצאים קודמים על אפקט הקורבן המזוהה (Kogut & Ritov, 2005a, 2005b; Lee & Feeley, 2016; Slovic, 2007; Small & Loewenstein, 2003; Västfjäll et al., 2014) ואפקט הקורבן המזוהה עבור בעלי חיים (Markowitz et al., 2013) למסייעים פוטנציאליים אשר להם עצמם, מעצם ההתנהגות הצרכנית שלהם, אחריות מסוימת לקורבנות

מעניין לציין כי הקשר בין המנגנונים שזיהינו בעבודה הנוכחית, דהיינו סימפטיה ואמביוולנטיות כלפי בשר, תחת מונח מקיף אחד, לא נבחן. עם זאת, מספר מחקרים עשויים לתמוך בקשר ביניהם. לדוגמה, אנשים בעלי אמפתיה גבוהה יותר כלפי בעלי חיים נוטים לצרוך פחות בשר (Vonk & Weiper, 2023). בנוסף, אמפתיה גבוהה לבעלי חיים נמצאה קשורה לנתק מוסרי מופחת, כשנתק מופחת זה בתורו קשור לצריכת בשר נמוכה יותר (Camilleri et al., 2020). עם זאת, בהתחשב באופי הגישושי של ניתוחי המנגנונים שלנו, מחקר עתידי צריך להעמיק בתפקידים של סימפטיה ואמביוולנטיות כלפי בשר כמנגנונים פוטנציאליים כאחד. בנוסף, מחקר עתידי יכול להפיק תועלת מבדיקה האם תיווך זה מתרחש באופן מקבילי או סדרתי. לדוגמה, ייתכן שהאפקט מסביר את האופן שבו קורבן מזוהה מעורר תחילה סימפטיה, אשר בתורה מובילה לאמביוולנטיות כלפי בשר ובסופו של דבר מובילה להתנהגות פרו-חברתית כלפי בעלי חיים.

השלכות תיאורטיות ויישומיות

תוצאות המחקר הנוכחי מתווספות לממצאים עדכניים אחרים (Loughnan et al., 2010) בנוגע לקיומו של פרדוקס הבשר. מצד אחד, אנשים דואגים לבעלי חיים בעוד שמצד שני, הם אוכלים אותם. ניתן לטעון שאם קבוצת המשתתפים שלנו לא הייתה אמביוולנטית לגבי אכילת בשר, ייתכן שהתערבות הקורבן המזוהה לא הייתה יעילה כל כך. אכן, כפי שמצאנו בניסוי 3, העגל היחיד המזוהה אכן הגביר את האמביוולנטיות של המשתתפים כלפי בשר, מה שבתורו הוביל לתרומה מוגברת להצלת העגל הנמלט. לפיכך, פרדוקס הבשר מדגיש את הדיסוננס הקוגניטיבי של המשתתפים (Bryant et al., 2022). בהקשר של מוסריות, דיסוננס קוגניטיבי, המכונה גם דיסוננס אתי (Ayal & Gino, 2012; Barkan et al., 2015), ניתן לפתרון באמצעות מנגנונים שונים. אלה כוללים הצדקות (Shalvi et al., 2011), רישוי (Barkan et al., 2015; Shalvi et al., 2015), אלטראיזם אנוכי (Barkan et al., 2015; Gino et al., 2013; Shalvi et al., 2015), התרחקות (et al., 2015), התרחקות (et al., 2015), או במקרה שלנו,

הראה שהתנאי המזוהה עורר רמות גבוהות יותר באופן משמעותי של סימפטיה. יתר על כן, רגשות הסימפטיה של המשתתפים כלפי העגל (העגלים) הסבירו את אפקט הקורבן המזוהה על הסבירות למעורבות בהתנהגות אקטיביסטית על פי הנדקים. בהתחשב בממצאים הנוכחיים ובאלה שדווחו על ידי Kogut and Ritov (2005b), מחקר עתידי צריך לחקור האם סימפטיה ומצוקה אישית מסבירות את אפקט הקורבן המזוהה במידות שונות בהקשר של קורבנות לא אנושיים בהשוואה לקורבנות אנושיים.

ניסוי 3 בעבודתנו הצביע על משתנה מסביר נוסף לאפקט הקורבן היחיד המזוהה, שהוא ככל הנראה ייחודי לקורבנות שהם חיות משק. באופן ספציפי, מצאנו רמות גבוהות יותר של אמביוולנטיות כלפי בשר כאשר המשתתפים הוצגו בפני עגל יחיד מזוהה, בהשוואה לתנאים האחרים. זה, בתורו, הוביל לעליה בשיעורי התרומה ובסכום הכולל של התרומות.

כלומר, אמביוולנטיות כלפי בשר מהווה מנגנון פסיכולוגי מרכזי בבסיס האפקט. הצגת העגל הבודד המזוהה העלתה את רמת האמביוולנטיות של המשתתפים כלפי צריכת בשר, מה שהוביל בתורו לעליה בנכונות לתרום. ממצא זה מספק תובנה חשובה לגבי המנגנון הפסיכולוגי שבבסיס השפעת הקורבן המזוהה על התנהגות צרכנים אוכלי כל בהקשר של מוצרים מן החי.

בהקשר של שינוי הרגלי צריכה לעבר תזונה יותר בריאה, אקולוגית, ומוסרית (ביחס לבעלי החיים), ממצא זה מעודד מאוד מכיוון שעבודה קודמת הראתה כי אנשים המדווחים על רמות גבוהות של אמביוולנטיות כלפי בשר: 1. החזיקו בעמדות פחות חיוביות כלפי בשר, 2. קישרו בין בשר לרגשות שליליים וסוגיות מוסריות, 3. תפסו את הסיכונים הבריאותיים והסביבתיים כתוצאה מצריכת בשר, 4. צרכו פחות בשר בחייהם בפועל, ו-5. תכננו להמשיך ולהפחית את צריכת הבשר שלהם בעתיד (Berndsen & van der Pligt, 2004). לפיכך, התפקיד המסביר של אמביוולנטיות כלפי בשר פותח נתיב מעניין למחקר עתידי המרמז כי אפקט הקורבן היחיד המזוהה עשוי להשפיע גם על בחירות תזונתיות בפועל.

בקרקע ואת צריכת המים – שלוש מהבעיות הסביבתיות המרכזיות של עידן התעשייה החקלאית (Bunge et al., 2024; Eisen & Brown, 2022; Scarborough et al., 2014). לפיכך, עידוד אמפתיה כלפי בעלי החיים ואמביוולנטיות כלפי צריכת בשר – כפי שהודגם במחקרנו – אינו רק צעד מוסרי לטובת רווחת בעלי החיים, אלא גם בעל פוטנציאל לתרום לשינוי בריא ובר-קיימא בהרגלי הצריכה של הציבור.

יש להדגיש כי כל קמפיין שמקדם הפחתה בכל קנה מידה הוא משמעותי ותורם למאמץ הקולקטיבי, כפי שנראה לגבי יוזמות כמו שני צמחוני המיישמות יום חופשי מבשר פעם בשבוע (The Johns Hopkins Center For A Livable Future, 2012) או מנות קטנות יותר של בשר כחלק מהארוחה (Bellows et al., 2023). כחלק ממגמה זו ניתן לתעל את אפקט הקורבן המזוהה לקמפיינים שיעודדו צרכנים לקנות מזון ומוצרים ששומרים על בעלי החיים, הסביבה והבריאות שלהם עצמם.

לסיכום, ממצאי מחקרנו, כולל נכונות לבצע התנהגות (לחתום ולשתף עצומה), תמיכה בהתנהגות (חתימה על עצומה), התנהגויות בפועל הן בתחום האקטיביזם (חתימה בפועל) והן בתרומה (תרומה בפועל), והתפקיד המסביר של סימפטיה ואמביוולנטיות כלפי בשר עשויים להיות בעלי השלכות מעשיות משמעותיות עבור תנועות זכויות בעלי החיים. התוצאות יכולות לספק מידע טוב יותר לקבוצות אלו על אופן יעיל להעברת החשיבות, החומרה והדחיפות של הנושאים שהן רוצות לקדם באופן יעיל יותר (Jayson L. Lusk & Norwood, 2011). אכן, תוצאות המחקר הנוכחי מציעות שדרך יעילה יותר להגביר סימפטיה, אמביוולנטיות כלפי בשר, ותמיכה בבעלי חיים עשויה להיות הצגת שמו ופניו של קורבן מזוהה יחיד כמו לאקי, העגל בן השנה.

קרניזם (Joy, 2009), השקפת עולם שקופה המצדיקה אכילת בשר. מחקר על דיסוננס אתי מציע מספר דרכים לעזור לאנשים לפתור את הדילמה שלהם באמצעות התערבויות כמו תזכורת - היעילות של רמזים עדינים המגבירים את הבולטות של מוסריות, נראות - רמזי בקרה חברתית או מעורבות עצמית - יצירת קשר ישיר בין מעשיהם הלא ראויים של אנשים לבין התפיסות הכלליות שלהם לגבי מוסריותם העצמית (Ayal et al., 2015). לכן, מכיוון שפעילות זכויות בעלי חיים משתמשים לעתים קרובות בהסברה המתייחסת לקורבנות סטטיסטיים רחוקים מהעין ורחוקים מהלב, מה שעשוי להפחית מיעילותה, הקורבן המזוהה עשוי להוות מסר יעיל יותר המעורר מנגנונים אלה.

המחקר שלנו שואף ליידע עמותות המגלות נוכחות ברשתות חברתיות, קובעי מדיניות כאשר הם מנגישים את ההסבר על החלטותיהם, עסקים המוכרים מוצרים בתחום החלבונים האלטרנטיביים בקמפיין השיווקי שלהם, מסעדות שרוצות למתג את עצמן כאחריות חברתית. בעוד כדאי להמשיך ולחקור ממצא זה בעבודות עתידיות, מחקרנו הראה שקורבן מזוהה יחיד בעל שם ופנים הוא בעל פוטנציאל לייצר אמביוולנטיות כלפי בשר שעשויה בתורה להוביל לשינוי צריכה בפועל לכיוון של תזונה יותר בריאה, אקולוגית, ומוסרית (כלפי בעלי החיים).

מעבר לתועלות המוסריות שכרוכות בהגברת האמפתיה כלפי בעלי החיים ואמביוולנטיות לגבי צריכת מוצרים מהחי, חשוב להדגיש גם את החשיבות הבריאותית והאקולוגית שבהפחתת צריכת מוצרים מהחי. גופי בריאות מובילים, כמו ארגון התזונה האמריקאי, קובעים כי תזונה צמחית מאוזנת מתאימה לכל שלבי החיים ואף עשויה לתרום למניעה וטיפול במחלות שונות כולל מחלות לב איסכמיות, סוכרת, וסוגים רבים של מחלת הסרטן (Melina et al., 2016; Parra-Soto et al., 2013; Tantamango-Bartley et al., 2023). בנוסף, מחקרים עדכניים מצביעים על כך שמעבר לתזונה מבוססת צומח יכול להפחית באופן משמעותי את פליטת גזי החממה, את השימוש

ביבליוגרפיה

- Amir, A., Kogut, T., & Bereby-Meyer, Y. (2016). Careful cheating: People cheat groups rather than individuals. *Frontiers in Psychology*, 7, 371. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00371>
- Ariely, D. (2010). *The upside of irrationality* (pp. 101–113). Harper Perennial Modern Classics.
- Ayal, S., & Gino, F. (2012). Honest rationales for dishonest behavior. In *The social psychology of morality: Exploring the causes of good and evil*. (pp. 149–166). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/13091-008>
- Ayal, S., Gino, F., Barkan, R., & Ariely, D. (2015). Three Principles to REVISE People's Unethical Behavior. *Perspectives on Psychological Science: A Journal of the Association for Psychological Science*, 10(6), 738–741. <https://doi.org/10.1177/1745691615598512>
- Barkan, R., Ayal, S., & Ariely, D. (2015). Ethical dissonance, justifications, and moral behavior. *Current Opinion in Psychology*, 6, 157–161. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2015.08.001>
- Barkan, R., Ayal, S., Gino, F., & Ariely, D. (2012). The pot calling the kettle black: Distancing response to ethical dissonance. *Journal of Experimental Psychology. General*, 141(4), 757–773. <https://doi.org/10.1037/a0027588>
- Bellamy, D. (2017). Treatment of unwanted baby animals. In *International Farm Animal, Wildlife and Food Safety Law* (pp. 151–182). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-18002-1_5
- Bellows, A., Jaacks, L., Alexander, P., & Stewart, C. (2023). Contribution of meat-free days, meat-free meals, and portion sizes to UK meat consumption declines. *European Journal of Public Health*, 33(Supplement_2), ckad160.250. <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckad160.250>
- Berndsen, M., & van der Pligt, J. (2004). Ambivalence towards meat. *Appetite*, 42(1), 71–78. [https://doi.org/10.1016/S0195-6663\(03\)00119-3](https://doi.org/10.1016/S0195-6663(03)00119-3)
- Bouvard, V., Loomis, D., Guyton, K. Z., Grosse, Y., Ghissassi, F. E., Benbrahim-Tallaa, L., Guha, N., Mattock, H., Straif, K., Stewart, B. W., Smet, S. D., Corpet, D., Meurillon, M., Caderni, G., Rohrmann, S., Verger, P., Sasazuki, S., Wakabayashi, K., Weijenberg, M. P., ... Wu, K. (2015). Carcinogenicity of consumption of red and processed meat. In *The Lancet Oncology* (Vol. 16, Issue 16, pp. 1599–1600). Lancet Publishing Group. [https://doi.org/10.1016/S1470-2045\(15\)00444-1](https://doi.org/10.1016/S1470-2045(15)00444-1)
- Bryant, C. J., Prosser, A. M. B., & Barnett, J. (2022). Going veggie: Identifying and overcoming the social and psychological barriers to veganism. *Appetite*, 169(105812), 105812. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2021.105812>
- Bunge, A. C., Mazac, R., Clark, M., Wood, A., & Gordon, L. (2024). Author Correction: Sustainability benefits of transitioning from current diets to plant-based alternatives or whole-food diets in Sweden. *Nature Communications*, 15(1), 3826. <https://doi.org/10.1038/s41467-024-47901-5>
- Camilleri, L., Gill, P. R., & Jago, A. (2020). The role of moral disengagement and animal empathy in the meat paradox. *Personality and Individual Differences*, 164(110103), 110103. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110103>
- Caviola, L., Everett, J. A. C., & Faber, N. S. (2019). The moral standing of animals: Towards a psychology of speciesism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 116(6), 1011–1029. <https://doi.org/10.1037/pspp0000182>
- Cohen Ben-Arye, R., & Halali, E. (2024). Giving farm animals a name and a face: Eliciting animal advocacy among omnivores using the identifiable victim effect. *Journal of Environmental Psychology*, 93, 102193. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2023.102193>
- de Jong, I., Berg, C., Butterworth, A., & Estevéz, I. (2012). Scientific report updating the EFSA opinions on the welfare of broilers and broiler breeders. *EFSA Supporting Publications*, 9(6). <https://doi.org/10.2903/sp.efsa.2012.en-295>

- Eisen, M. B., & Brown, P. O. (2022). Rapid global phaseout of animal agriculture has the potential to stabilize greenhouse gas levels for 30 years and offset 68 percent of CO2 emissions this century. *PLOS Climate*, 1(2), e0000010. <https://doi.org/10.1371/journal.pclm.0000010>
- Fleming, P. A., Wickham, S. L., Dunston-Clarke, E. J., Willis, R. S., Barnes, A. L., Miller, D. W., & Collins, T. (2020). Review of livestock welfare indicators relevant for the Australian live export industry. *Animals: An Open Access Journal from MDPI*, 10(7), 1236. <https://doi.org/10.3390/ani10071236>
- Gino, F., Ayal, S., & Ariely, D. (2013). Self-serving altruism? The lure of unethical actions that benefit others. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 93, 285–292. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2013.04.005>
- Halali, E., Kogut, T., & Ritov, I. (2017). Reciprocating (more) specifically to you: The role of benefactor's identifiability on direct and upstream reciprocity. *Journal of Behavioral Decision Making*, 30(2), 473–483. <https://doi.org/10.1002/bdm.1966>
- Haran, U., & Ritov, I. (2014). Know who you're up against: Counterpart identifiability enhances competitive behavior. *Journal of Experimental Social Psychology*, 54, 115–121. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2014.04.009>
- Harel, I., Kogut, T., Pinchas, M., & Slovic, P. (2017). Effect of media presentations on willingness to commit to organ donation. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 114(20), 5159–5164. <https://doi.org/10.1073/pnas.1703020114>
- Holler, S., Cramer, H., Liebscher, D., Jeitler, M., Schumann, D., Murthy, V., Michalsen, A., & Kessler, C. S. (2021). Differences Between Omnivores and Vegetarians in Personality Profiles, Values, and Empathy: A Systematic Review. *Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.57970>
- Hsee, C. K., & Rottenstreich, Y. (2004). Music, Pandas, and Muggers: On the Affective Psychology of Value. *Journal of Experimental Psychology*. <https://doi.org/10.1037/0096-3445.133.1.23>
- Jenni, K. E., & Loewenstein, G. (1997). Explaining the "Identifiable Victim Effect." *Journal of Risk and Uncertainty*, 14, 235–257.
- Joy, M. (2009). *Why We Love Dogs, Eat Pigs, and Wear Cows: An Introduction to Carnism*. Conari Press.
- Kogut, T., & Ritov, I. (2005a). The singularity of identified victims in separate and joint evaluations. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2005.02.003>
- Kogut, T., & Ritov, I. (2005b). The "identified victim" effect: an identified group, or just a single individual? *Journal of Behavioral Decision Making*, 18(3), 157–167. <https://doi.org/10.1002/bdm.492>
- Kogut, T., Ritov, I., Rubaltelli, E., & Liberman, N. (2018). How far is the suffering? The role of psychological distance and victims' identifiability in donation decisions. *Judgment and Decision Making*, 13(5), 458–466.
- Lee, S., & Feeley, T. H. (2016). The identifiable victim effect: a meta-analytic review. *Social Influence*, 11(3), 199–215. <https://doi.org/10.1080/15534510.2016.1216891>
- Loughnan, S., Haslam, N., & Bastian, B. (2010). The role of meat consumption in the denial of moral status and mind to meat animals. *Appetite*, 55(1), 156–159. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2010.05.043>
- Lusk, J. L., & Norwood, F. B. (2012). Speciesism, altruism and the economics of animal welfare. *European Review of Agricultural Economics*, 39(2), 189–212. <https://doi.org/10.1093/erae/jbr015>
- Lusk, Jayson L., & Norwood, F. B. (2011). Animal welfare economics. *Applied Economic Perspectives and Policy*, 33(4), 463–483. <https://doi.org/10.1093/aep/pper036>
- Markowitz, E. M., Slovic, P., Västfjäll, D., & Hodges, S. D. (2013). Compassion fade and the challenge of environmental conservation. *Judgment and Decision Making*, 8, 397–406.

- Melina, V., Craig, W., & Levin, S. (2016). Position of the Academy of Nutrition and Dietetics: Vegetarian Diets. *Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics*, 116(12), 1970–1980. <https://doi.org/10.1016/j.jand.2016.09.025>
- Miralles, A., Raymond, M., & Lecoindre, G. (2019). Empathy and compassion toward other species decrease with evolutionary divergence time. *Scientific Reports*, 9(1). <https://doi.org/10.1038/S41598-019-56006-9>
- Parra-Soto, S., Araya, C., Knight, K., Livingstone, K. M., Malcomson, F. C., Sharp, L., Mathers, J. C., Ho, F. K., Celis-Morales, C., & Pell, J. P. (2023). Different Sources of Fiber Intake and Risk of 17 Specific Cancers and All Cancers Combined: Prospective Study of 364,856 Participants in UK Biobank. *American Journal of Epidemiology*. <https://doi.org/10.1093/aje/kwad202>
- Ranganathan, J., Vennard, D., Waite, R., Dumas, P., Lipinski, B., & Searchinger, T. (2016). *Shifting Diets for a Sustainable Food Future*. International Food Policy Research Institute (IFPRI). <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.3808.2961>
- Ritov, I., & Kogut, T. (2011). Ally or adversary: The effect of identifiability in inter-group conflict situations. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 116, 96–103. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2011.05.005>
- Scarborough, P., Appleby, P. N., Mizdrak, A., Briggs, A. D. M., Travis, R. C., Bradbury, K. E., & Key, T. J. (2014). Dietary greenhouse gas emissions of meat-eaters, fish-eaters, vegetarians and vegans in the UK. *Climatic Change*, 125(2), 179. <https://doi.org/10.1007/S10584-014-1169-1>
- Shalvi, S., Dana, J., Handgraaf, M. J. J., & De Dreu, C. K. W. (2011). Justified ethicality: Observing desired counterfactuals modifies ethical perceptions and behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 115(2), 181–190. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2011.02.001>
- Shalvi, S., Gino, F., Barkan, R., & Ayal, S. (2015). Self-Serving Justifications. *Current Directions in Psychological Science*, 24(2), 125–130. <https://doi.org/10.1177/0963721414553264>
- Slovic, P. (2007). “If I look at the mass I will never act”: Psychic numbing and genocide. *Judgment and Decision Making*, 2, 79–95. <http://journal.sjdm.org/7303a/jdm7303a.htm>
- Small, D. A., & Loewenstein, G. (2003). Helping a Victim or Helping the Victim: Altruism and Identifiability. *Journal of Risk and Uncertainty*, 26(1), 5–16. <https://doi.org/10.1023/A:1022299422219>
- Small, D. A., & Loewenstein, G. (2005). The devil you know: the effects of identifiability on punishment. *Journal of Behavioral Decision Making*, 18(5), 311–318. <https://doi.org/10.1002/bdm.507>
- Small, D. A., Loewenstein, G., & Slovic, P. (2007). Sympathy and callousness: The impact of deliberative thought on donations to identifiable and statistical victims.. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 102(2), 143–153. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2006.01.005>
- Song, J. (2002). Every dog has its day—but at what price. *The Register-Guard*, 15.
- Tantamango-Bartley, Y., Jaceldo-Siegl, K., Fan, J., & Fraser, G. (2013). Vegetarian diets and the incidence of cancer in a low-risk population. *Cancer Epidemiology, Biomarkers & Prevention: A Publication of the American Association for Cancer Research, Cosponsored by the American Society of Preventive Oncology*, 22(2), 286–294. <https://doi.org/10.1158/1055-9965.EPI-12-1060>
- The Johns Hopkins Center For A Livable Future. (2012). *Sodexo Meatless Monday Survey Results*. <https://clf.jhsph.edu/sites/default/files/2019-05/Sodexo-meatless-monday-survey-results.pdf>
- Thomas-Walters, L., & Raihani, N. J. (2017). Supporting Conservation: The Roles of Flagship Species and Identifiable Victims. *Conservation Letters*, 10(5), 581–587. <https://doi.org/10.1111/conl.12319>
- Thompson, M. M., Zanna, M. P., & Griffin, D. W. (1995). Let’s not be indifferent about (attitudinal) ambivalence. *Attitude Strength: Antecedents and Consequences*, 510, 361–386. <https://psycnet.apa.org/fulltext/1995-98997-014.pdf>

- Västfjäll, D., Slovic, P., Mayorga, M., & Peters, E. (2014). Compassion fade: affect and charity are greatest for a single child in need. *PloS One*, 9(6), e100115.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0100115>
- Vonk, R., & Weiper, M. L. V. (2023). Meat and interpersonal motives: the case of self-enhancement. *The Journal of Social Psychology*, 163(3), 311–323.
<https://doi.org/10.1080/00224545.2022.2132369>